Contribución al desmantelamiento de Ian Steedman (V)

Contribution to the decommissioning of Ian Steedman –V–

Adrián López[1]

Resumen

En el Capítulo IV, el londinense se desenmascara como un economista vulgar.

Supone que el nivel de empleo, en la colectividad actual, puede dispararse al infinito y que la producción se realiza sin instalaciones ni instrumentos de producción, o sea, sin c f, entre otras estridencias inconmensurables.

Palabras claves: Economía vulgar - Producción sin c f

Abstrakt

In Kapitel IV wird der Londoner als vulgärer Ökonom entlarvt.

Sie geht davon aus, dass das Beschäftigungsniveau in der heutigen Kollektivität ins Unendliche schießen kann und dass die Produktion ohne Einrichtungen oder Produktionsinstrumente, d.h. ohne c f, neben anderen unermesslichen Schritten durchgeführt wird.

Schlüsselwörter: Vulgäre Ökonomie - Produktion ohne c f

Sintese

No Capítulo IV, o londrino é exposto como um economista vulgar.

[1] El autor fue, en 1998, Licenciado Summa Cum Laude en Historia (distinción académica que es la única alcanzada en la Carrera de Historia de la UNSa., desde 1998 hasta 2024); Profesor Doctor en Humanidades, en 2006; pesquisador del IBEC, Instituto Brasileiro de Estudos Contemporâneos, de São Paulo, desde 2012. E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

Pressupõe que o nível de emprego, na coletividade atual, pode disparar ao infinito e que a produção é realizada sem instalações ou instrumentos de produção, ou seja, sem c f, entre outras imensuráveis estridências.

Palavras/chave: Economia vulgar - Produção sem c f

Abstract

In Chapter IV, the Londoner is exposed as a vulgar economist.

It assumes that the level of employment, in today's collectivity, can skyrocket to infinity and that production is carried out without facilities or instruments of production, that is, without c f, among other immeasurable stridencies.

Keywords: Vulgar economics - Production without c f

“... [*La*] *miseria* ... [*de*] *la inseguridad* [*que es*] ... *ganar el pan de mañana; los atentados de la Autoridad; la certeza de que se es víctima de la tiranía política y de la expoliación capitalista; la desesperación por ver crecer a los hijos sin ropas, sin educación, sin futuro;* ... *la lucha de todos contra todos;* [*todo*] *eso* ... *llena de hiel el corazón del hombre, tornándolo violento y colérico* ...”

Ricardo Flores Magón[2]

“... *Seton* ... *examina el planteo tradicional del problema* [*de la conversión y lo hace*] ... *con gran claridad*”

Ian Steedman[3]

Si Loria es formalizado, puede hablarse de la existencia “... *de* [*un*] *beneficio perdido* [*por lo que se invierte*] *en salarios* ... [*y*] *de* [*una*] *ganancia extraviada* [*por*] *la lucha* [*de clases*] ...”

---

[2] HINKELAMMERT, p. 96, 1988 (es un intelectual filo frankfurtiano y weberiano que es sopesado, incorrectamente para nosotros, como “Маркsysт”).

La frase es de un anarquista mejicano, contemporóneo de Emiliano Zapata, y que es ponderado uno de los inspiradores de la Revolución de 1910.

[3] STEEDMAN, nota 15, p. 63, 1977.

Riccardo Faucci y Stefano Perri[4]

Cericidad

El Objeto es el Capítulo IV y el Tema consiste en las matrices que sugiere Ian. El Problema es que Steedman detenta una perspectiva de economista vulgar alrededor de Karl.

La Meta radica en subrayar que Heinrich no tiene que ver con esa mirada vulgar acerca de su pensamiento. El Propósito es mostrar los errores en los que se empoza el autor y los supuestos no realistas que destejen la exigencia de ser realistas, demanda que el mismo londinense esgrimió.

El Objetivo consiste en manifestar que, para el insular, las ganancias, el plusproducto, el *werd* y Ppr son equivalentes.

Primeridad

Ian abre el Capítulo IV, diciendo que el ejemplo del Capítulo III, nos debe alertar de que, por las divergencias, tiene que haber errores de base en Mordejái –p. 50, 1977. No es así, en absoluto. Hasta el momento, Steedman no aspiró a desplegar su propia *teopy*, sino que procuró deducir los resultados de Heinrich, por lo que lo que edificó Ian se comporta a manera de un sistema de mayor amplitud que el de Levy, haciendo que Marx sea un caso particular de lo que elabora el autor glosado. Si esto es así, el sistema más abstracto debe ser capaz de argumentar las deducciones del sistema puntual. Si no lo consigue, la falla no está, en principio, en el sistema de menor generalidad, sino en el que pretende inferir al sistema particular. Esto es, Ian debiera haber meditado que las discrepancias entre sus resultados y los de Mordejái, tendrían que haberlo inducido a pensar que es él el que está equivocado.

Evaluemos ahora la posibilidad de que Steedman, buscase lograr los mismos resultados que Karlchen, o sea, que Ian edificara, no un sistema más amplio, sino uno del mismo nivel de abstracción que el de Levy. Ese intento tendría que ser hábil para reproducir los pasos y conclusiones de Heinrich; si no lo hace, el error se encuentra en el sistema imitador y no en el imitado.

---

[4] FAUCCI et al., p. 132, 1995h.

Δ l es el beneficio que se pierde por desviar dinero para abonar salarios; $g_{extraviada}$pelea es el lucro perdido por la lucha. Entonces, si ($b_{extraviado}$pelea . r) < Δ l, el burgués elige pagar el salario, evitando la lucha. Si ($g_{perdida}$pelea . r) > Δ b, el empresario escoge no pagar tanto salario y prefiere la lucha.

Desde el punto de vista de los proletarios, sea Δ w' lo que fija el salario a ser abonado y sea $w_{extraviado}$pelea. Los trabadores irán a la lucha por mejoras, si ($w_{perdido}$pelea . r) < Δ w'.

Citamos el planteo por la intención del universitario bien conceptuado, de eliminar el enfrentamiento entre las clases, lo cual podrá vislumbrarse en el Capítulo VI.

A partir de ahora, quedará evidente que el sistema que construye Ian aspira a ser más general que el de Marx, por lo que le cabe lo que dijimos para la primera alternativa. Eso es independiente de que Steedman vaya edificando su propia teoría, que es lo que también ejecutará.

Inmediatamente, planteará la consabida matriz $\mathbb{A}$ (p. 50, 1977) compañera nuestra desde que nos embarcamos en esto de desarmar a los transformólogos.

El vector fila a mide el nivel de empleo, por lo cual es ${}_{vectfila}a_{nivemp}$.

La tasa de salario en moneda es w'_{din} –esto recién es definido en p. 52; mientras, Ian nos enchufa el término sin preocuparse...

El nivel total de empleo es $Emp_{nivglobal}$.

“Les prix” en vector fila moneda dan ${}_{vectfila}P_{din}$ (51).

${}_{vectfila}P_{mon} = \{[({}_{vectfila}P_{din} . \mathbb{A}) + (w'_{mon} . {}_{vectfila}a_{nivemp})] . [1 + r]\}$.

También ${}_{vectfila}P_{din} = \{[w'_{mon} . (1 + r)] . {}_{vectfila}a_{nivemp}\} . 1/\{I - [(1 + r) . \mathbb{A}]\}$. Para el londinense, esta igualdad muestra que r es menor que una probable $r_{máx}$. Aquí no respalda esas ecuaciones; las estampa a la fuerza.

Ian enuncia, por lo demás, que la última fórmula significa que las condiciones de producción permiten ciertos outputs y una r determinada.

A ese delirio, se le podría oponer otra identidad.

Existe una inversión global de un artículo o gastotalbien –DÍAZ CALLEJA, p. 200, 2000g.

Hay un costo en capital fijo que es gastcf.

Existe un costo en entradas intermedias que es gastinsuinter.

Figura el costo laboral o gastar.

costglobalprod = [gastcf + costinpinter + gastfae].

Existe un beneficio por artículo o gbien.

De lo expuesto, el “pri” P es = {[gastcf + costentrainter + gastrab] + lart}.

P = {costotalprod + bart}.

Continuando con lo que desenvuelve el académico homenajeado, puede decirse que la representación de la paga a los obreros se consigue con otra ecuación. El salario es un vector columna; es ${}_{vectcolum}w$ (p. 51, 1977).

$({}_{vectfila}P_{din} . {}_{vectcolum}w) = (w'_{mon} . Emp_{nivglobal})$, de donde ${}_{vectcolum}w = [(w'_{din} . Emp_{nivtotal})/{}_{vectmon}P]$.

A su vez, $Emp_{nivglobal}$ = {[w'_{din} . (1 + r)] . $_{vectfila}a_{nivemp}$} . 1/{$\mathbf{I}$ - [(1 + r) . $\mathbf{A}$]} . {$_{vectcolum}w$} –esta fórmula está parcialmente justificada (la ecuación para $Emp_{nivtotal}$ es la segunda fórmula para $_{vectfila}P_{mon}$ multiplicada por $_{vectcolum}w$).

El lado derecho de la ecuación para $Emp_{nivglobal}$, tiende a infinito cuando r se acerca a $r_{máx}$. Ué..., Mr. Steedman; en el capitalismo histórico, el nivel de ocupación no se disparó al infinito jamás de los jamases. Cabe aguardar degustando un robusto vino tinto por toda la Eternidad, que tampoco sucederá en una sociedad burguesa real nunca.

Sea lo que fuere, Ian enuncia que, en la fórmula sobre $Emp_{nivtotal}$, puede apreciarse que r es codeterminada por $\mathbf{A}$, $Emp_{nivglobal}$ y por $_{vectcolum}w$ –pp. 52, 59–, lo cual implica que es condicionada por la estructura física de la producción.

Aparte de indicar la persistencia del Determinismo en Steedman, que es algo que los verduleros a lo Popper no se agotaron de achacar al amigo de Engels, hay que mostrar que Ian quiso hacer trampa, introduciendo en la lista el elemento $_{vect}a_{nivemp}$ (52), el cual no asoma directamente en la ecuación alrededor de $Emp_{nivtotal}$. Podría considerarse que está implícito, pero... Steedman debiera haber señalado eso y no ensartar el componente en la enumeración.

Dice Ian que, aun cuando se pueda determinar r sopesando el “Wert”, es algo redundante* –pp. 52, 57. Lo sofista acá radica en un truco de mago de cumpleaños para niños: Ian escoge iniciar sus silogismos por los guarismos físicos, habiendo establecido que procedería por las cantidades físicas Y por las horas de tarea, dejando en segundo plano al valor; luego concluye que el *väärtus* es redundante. Si no hubiera soslayado el valor, él sería tan omnipresente como las cantidades físicas. Por supuesto que eso no demostraría que todo puede hacerse por el “værdi”, mas, no se avala lo que nos quiere hacer pasar de contrabando Steedman.

Por la trilla seguida por Ian, el problema de la conversión se muestra a modo de una pseudo cuestión, ya que la dificultad se evapora.

* El Dr. Diego indica que, en otros palimpsestos, el inglés aconseja unos supuestos valores alternativos, los cuales serían una opción frente a los *valorile* derivados de Marx –GUERRERO, p. 161, 2000. El discurrir de Steedman consistiría en que los “vrednosti” son prescindibles o en que puede haber otros que no sean como los talló el ex amigo de Ruge.

Imaginemos una matriz $\mathbf{B}$.

Supongamos que represente la cantidad global de las grandes ramas de producción y que sean 51. Si $\mathbf{B}$ es una matriz cuadrada, es (51 . 51).

Para calcular el valor de un sector n, se hace $\mathbf{B}_n$ = [1/($\mathbf{I}$ - $\mathbf{A}_n$)].

Que el vector para n sea $vect_n$.

$vectval_n$ = [$vect_n$. $\mathbf{B}_n$]. Si la rama es la cuarta, $vectval_4$ = [$vectval_4$. $\mathbf{B}_4$]. Es repetida la operación cincuenta veces –seguramente, haciendo eso es que Ian se volvió Steedman....

Segundidad o Atesis

Por lo demás, $_{vectfila}P_{din}$ puede ser, idénticamente, = {[1 + r] . $_{vectfila}P_{mon}$]} . {$\mathbb{A}$ + [(1/$Emp_{nivtotal}$) . $_{vectcolum}w$. $_{vect}a_{nivemp}$]} –p. 52, 1977 (la notación de Ian, como la del resto de los transformólogos, es espantosa de improlija).

Con esta fórmula, sí puede sumarse $_{vectfila}a_{nivemp}$ a los elementos que condicionan r, r que no es π_{Marx}.

Establece que $\mathbb{A}$ como matriz completa y positiva es $_{+}\mathbb{A}$ (p. 54). Podrían existir $_{+}\mathbb{A}1$, ..., $_{+}\mathbb{A}4$.

Sean los productos mer_h y art_q.

P_{prodh} = [(1 + r) . (P_{merh} . $_{+}\mathbb{A}1$)].

P_{artq} = {[1 + r] . (P_{prodh} . $_{+}\mathbb{A}2$) + (P_{merh} . $_{+}\mathbb{A}4$)]}.

Consideremos que el vector fila del “värde” global para distintos artículos sea $_{vectfila}valtotal_{difprod}$ (55). El horror de lo que sigue, es que el señor matriciero emplea las mismas letras que usó para otras equivalencias, obligándonos al esfuerzo de eludir esa redundancia que es una severa estridencia matemática. No se trata de un mero detalle; es no saber razonar algebraicamente.

Que (c v + exc) sea $_{vectfila}(v + pl)$.

c k = ($_{vectfila}valglobal_{distmer}$. $\mathbb{A}$).

$_{vectfila}valtotal_{difarts}$ = [($_{vectfila}valglobal_{distmer}$. $\mathbb{A}$) + $_{vectfila}(c\ v + plusprod)$]. Esto es, $_{vectfila}valtotal_{difmer}$ = (c + v + pl).

Por lo que vimos en Michio y en Bródy, $\mathbb{A}$ introduce contradicciones que, previo a injertar $\mathbb{A}$, no estaban en el lector de Orósio. También impide demostrar las dos ecuaciones que se destilan naturalmente de Karell. Por consiguiente, a pesar de que la fórmula de Steedman asemeje ser la misma que la de Heinrich, aunque actualizada, tenemos que repeler esa ecuación.

En contraposición a la antogadiza definición del “valeur” de Ian, Esteban ofrece otra, con una notación moderna, que se encuadra en el pensamiento del nacido en Prusia (MAITO, p. 141, 2021b): val = val/Produc. También puede ser val = Tdelabglobal/Produc.

Se puede esgrimir que $_{vectfila}valtotal_{distprodu}$ = {$_{vectfila}(c\ v + exc)$. [1/($\mathbb{I}$ - $\mathbb{A}$)]} (p. 55, 1977). Como la inversa de ($\mathbb{I}$ - $\mathbb{A}$) es $\mathbb{Q}$, vamos a hilvanar ese simbolismo. Entonces,

$_{vectfila}valglobal_{difmer}$ = {$_{vectfila}(v + plus\ prod)$. $\mathbb{Q}$}.

c v es = ($_{vectfila}valtotal_{distmer}$. w_{real}) –p. 56 [tuvimos que adivinar qué diantres era la w que emergía (no es evidente, dado que w apareció, por ejemplo, en calidad de $_{vectcolum}w$)].

Sustituyendo, v = {[$_{vectfila}(c\ v + pl)$. Q] . [w_{real}]} (w_{real} sale de lo que podría ser una aclaración del economista).

Ahora, Ian da un salto mortal al igualar $Emp_{nivtotal}$ con el global de las horas de trabajo o de labor L, sin respaldar lo que hace.

Cincela que, como plusprod = (L - v), exc = L - {[$_{vectfila}(c\ v + pl)$. Q] . [w_{real}]}.

Una alternativa a esa expresión marihuana es exc = [val - (c k + v)] (MAITO, p. 140, 2021b).

De las fórmulas en que aflora el salario real, queda observado que el $_{vectfila}valglobal_{difmer}$, c, c v y el plus producto, codeterminan el salario –p. 55, 1977.

Este intento de absorver a Levy en las ecuaciones de Steedman, manifiesta que lo que procura Ian es elaborar un sistema ampliado que haga del sistema de Marx un caso restringido. Por eso, Steedman debe ser capaz de demostrar al amigo de Engels, lo que no consigue.

Tercidad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

r es positiva, acorde al universitario londinense, **si y sólo si** (v + exc) > c v (p. 57). Esta fórmula implica, aritméticamente, la posibilidad de que exista pl negativa. Bien; eso puede ser aceptable en el reino de las abstracciones, pero... no es algo que pueda aguardarse que ocurra en la Historia concreta. Si no, que los Ian de todos los mundos..., ubiquen un documento de archivo de una empresa real que sea el ejemplo de un plusproducto negativo. Incluso, ni eso bastaría, pues algo así podría ser algo excepcional y de lo que se trata es que la alternativa de excedente negativo sea algo regular y normal, tal cual lo es pl positiva.

Lo que se infiere del planteo de Steedman es que un plus producto de 0, una pl positiva o un excedente negativo, detentan las mismas probabilidades de suceder, o sea, el 33 %. Hasta luego de envejecer Ian, el capitalismo funciona con plusproducto al 100 % positivo y es plausible que siga de esa manera hasta que sea derribado o hasta que origine otro modo de producción de clases.

De esa suerte, las ecuaciones y matrices de Steedman y de sistemas parecidos, pueden ser todo lo exactas que se anhele, mas, si no son históricamente realistas, NO SIRVEN para nada.

Igualmente, r es positiva **si y únicamente si** pl > 0 (pp. 57, 66).

r es positiva si el global de los beneficios son positivos y si los empresarios se apropian de una parte positiva de la mercancía.

Ese enunciado, supone creer que el reparto de lo que le corresponde a los proletarios y lo que va para el capitalista, se hace por cada producto gestado. No; la distribución entre las clases es efectuada a escala de los Silos. De lo contrario, se cae en la paradoja siguiente: un obrero debe adquirir una mercancía que es (c k + v + exc), sólo con c v, esto es, un trabajador tiene que comprar con un elemento algo que se integra de 3. En cambio, en el plano colectivo, la paradoja se licúa, en virtud de que la clase proletaria, en cuanto clase, adquiere el segmento de lo producido que es v; los burgueses, compran lo enlazado con c y con pl.

De lo expuesto, se podría articular el "Teorem" dos el cual gubia que el excedente típico y que la phi característica son m a y o r e s que cero (nos parece inaudito que debamos cincelar esto, mas, las asnadas de esos sabiondos nos obligan a estas proclamas).

r es mayor que 0, si L > {[$_{\text{vectfila}}$(c v + plus prod) . Q] . [w_{real}]} –59. Acto seguido, el intelectual elogiado anticipa que esa fórmula es propia de Mordejái, lo que desmentimos al instante.

Se pasa a otro registro y se propone calcular el "pretium" del oro (60 –P_{endinoro}).

Que la paga para el obrero sea w_{mon} (otra vez, a jugarse a lo que venga para interpretar qué es la w aconsejada por el británico).

La columna en la que se encuentra el oro es $_{\text{colum}}$oro.

P_{endinoro} = {[w_{mon} . (1 + r)] . $_{\text{vectfila}}$(v + exc)} . {$_{\text{colum}}$oro . r}.

Sea la columna de j, $_{\text{colum}}$j.

P en moneda del producto j es $_{\text{din}}P_j$. Entonces, $_{\text{mon}}P_j$ = {[$_{\text{vectfila}}$(c v + pl) . ($_{\text{colum}}$j . r)]/[$_{\text{vectfila}}$(v + plusprod) . ($_{\text{colum}}$oro . r)]}.

Que el *vardi* para j sea val_j y para el oro, val_{oro}.

$_{\text{din}}P_j$ = (val_j/val_{oro}). De acuerdo a Ian, **esta es La definición de valor para Karl** –60/61–, lo cual negamos más rápido que lo que proliferan las matrices de Steedman. No obstante, llamamos la atención respecto a que, para los caballeros maiceros como Ian, el "Preis" es el *value*. Esta gentuza no deja de ser economistas vulgares, en el sentido en el que lo acotaba Heinrich; economistas tan torpes, que no pueden asimilar las diferencias entre valor y precio, etc., dándoles todo lo mismo. Como los gatos les parecen pardos en la noche de sus derivadas, matrices e integrales, los "balioak" les acaban redundantes y superfluos.

El economista en la tarima, propone unas ecuaciones para expresar que el total de los Ppr es igual que el global de los valores –61.

Sea un monto físico de productos apropiados por los empresarios, ${}_{cantidadfísi}produ_{acapacapi}$.

$val_{soctotal}$ = {[1 . (val_j/val_{oro})] . ${}_{guarisfísi}prod_{apropbur}$}.

$Ppr_{comuniglobal}$ = {1} . {[${}_{vectfila}$(c v + exc) . (${}_{colum}$j . r)]/[${}_{vectfila}$(v + pl) . (${}_{colum}$oro . r)]} . {${}_{cantidadfísi}prod_{acapacapi}$}.

Como, en la cabecita determinista de Ian, {[1 . (val_j/val_{oro})] . ${}_{guarisfísi}prod_{apropbur}$} = {1} . {[${}_{vectfila}$(c v + plus prod) . (${}_{colum}$j . r)]/[${}_{vectfila}$(v + pl) . (${}_{colum}$oro . r)]} . {${}_{cantidadfísi}prod_{acapacapi}$}, entonces, $val_{soctotal}$ = $Ppr_{comuniglobal}$.

Misteriosamente, Steedman sopesa que las anteriores fórmulas también expresan que el global de los lucros es idéntico que el total del excedente. Con ello, Ian termina por considerar equivalentes las ganancias, el plusproducto, el *werd* y Ppr lo que, de por sí, daría para concluir al momento con estas glosas, por el innombrable error sin medida que significa tamaña asunción.

Poniendo en suspenso la estridencia de Steedman, lo que surge es que, en lugar de existir dos identidades, nos topamos con tres igualdades; las dos originales propuestas por el lector de Homero y la tercera, aconsejada por Ian. Esta equivalencia implica que las dos igualdades son idénticas Y que todos sus términos lo son. Ok. Resulta que el pobre Marx, nunca dijo eso, por lo que, si Steedman no puede razonar una de las dos equivalencias en juego, el error no está en Levy, sino en aquel, en Ian, que concluye que las dos ecuaciones de Mordejái son las mismas, tal que todos sus componentes también son idénticos.

Opina que la doble igualdad sugerida por Karlchen, podría ser plausible si las cifras intervinientes fueran flujos, mas, no demuestra lo que escribe. Parece creer que, si están mezclados flujos y acervos, eso no es plausible. Si fuera de esa manera, lo que no podemos asegurar por la ausencia de argumentación de Steedman, otros, al estilo de Shaikh, usando flujos y stocks en una misma fórmula, pudieron demostrar las dos equivalencias, por lo cual no sería cierto lo que dice Ian.

Cuarteridad, Negación, Oposición y Deconstrucción

Prosiguiendo con las ecuaciones, Steedman fija que ${}_{+}𝐀$ sea ≡ {𝐀} + {[(1/L) . w_{mon}] . ${}_{vectfila}$(c v + pl)} (62 –adoptamos las últimas definiciones de L, w y de a).

P = [(1 + r) . (P . ${}_{+}𝐀$)].

Sea el vector faenavalor, ${}_{vec}$tarval. Sea la inversa (1/${}_{vec}$trabval).

[P . (1/${}_{vec}$tarval)] es el vector fila del “pretium” del *vaptalabor*.

[P . (1/${}_{vec}$faeval)] = {[1 + r] . [P . (1/${}_{vec}$trabval)] . [(${}_{vec}$labval . ${}_{+}𝐀$) . (1/${}_{vec}$trabval)]}.

Si de acá se despeja r, es claro que r no es la $phi_{Mordejái}$ –63 (lo suscribimos sin demora, sin avalar que haya que descartar a Levy).

Lo que atrae nuestra atención es que [P . (1/$_{vect}$faeval)], es caracterizado por el universitario británico en calidad de un coeficiente “valorprecio” –62 (lo que aparece otra vez en p. 63). Es otro indicio que apoya nuestra comprensión con relación a que Ian y el resto de los conversólogos, mal confunden *vredi* y “preu”.

En Heinrich, es en situaciones específicas en las que acontece esa indiferencia entre valor y precio; es con los *waarden* de “merkato” que se comportan en tanto *prezzi* de mercado. Nunca es algo general.

Quintidad, Doble Negación, Reconstrucción, Composición y Deriva

Ahora aludirá al tema de la elección de tecnología por los capitalistas –64.

Si existen n productos, a cada mercancía se le asocian posibilidades tecnológicas (Positec), por lo que a $produ_1$, se vincula $Positec_1$, a mer_2, $Positec_2$, ..., $produ_n$, $Positec_z$. El número global de probabilidades es $_{total}$Positec ≡ [($Positec_1$. $Positec_2$ . ...) . $Positec_z$].

Para él, el asunto de escoger ciertas máquinas y tecnologías, no incide en r –65.

Lo que importa de lo que se desplegó hasta el momento es que el valor puede razonarse <u>después</u> de calibrar r (eso es por el modo de proceder de Ian).

Recién a estas alturas, declara que uno de los supuestos con los que se estuvo procediendo es el de no haber incluido c f y que, por lo tanto, se estuvo operando con c cir puro, lo que es una verdadera tomadura de pelo, ya que, como lo hemos dicho nosotros, las materias, las materias auxiliares y las materias primas, que son c cir..., se tornan productos sin medios de producción que lo hagan factible y sin instalaciones que alberguen a tales instrumentos.

Enuncia también que la génesis de mercancías que fue estudiada hasta ahora no es de producción conjunta. Como lo sabemos, la producción conjunta implica que son suscitados dos productos simultáneos; un producto cualquiera y un c f que permita trabajar en ese artículo –una camisa y una máquina de coser y así.

Si Ian continúa con el supuesto irreal de una producción con c cir en exclusiva, que haya producción que destila c f, pone a Steedman en el problema de qué hacer con ese c f que es gestado. Tendremos ocasión de observar que Ian sigue hasta la muerte, con la idea de una producción sin c f. El tema de qué hacer con el c f que emerge de la producción conjunta es solucionado... ¡con el silencio!

A pesar de ser un economista que no es realista, tal como lo constatamos, se queja de que lo acusen de no serlo –67.

Ante la justa crítica de que Ian es un historicista marihuano..., lo que atina a decir es que el gigante Piero y los análisis basados en Sraffa son más realistas que cualquier estudio materialista de la Historia.

Su propuesta permite superar de una vez, el enfoque de la sociedad burguesa usando el valor. Cita en su apoyo a Sweezy, el cual pudo pasar por “Marcsaidd” para los ignorantes que hacen las clasificaciones y que no pueden detectar si alguien que habla de Karell, tiene los conocimientos mínimos que permitirían siquiera considerarlo

un sabedor de los textos de Heinrich, sin llegar a ser marxista, que es el caso de Paul y de su amigote Baran.

Sexteridad o Desvío

Como no nos agotó la paciencia en demasía con sus matrices, agrega un Apéndice al capítulo.

Supongamos la matriz $\mathbf{M}$, la cifra común o el escalar λ y el vector x. Se pregunta ¿($\mathbf{M}$. $_{\text{vect}}x$) puede ser igual a (λ . $_{\text{vect}}x$)? Ah..., sí; una cuestión bien hamletiana..., que nos imposibilita respirar, si no la contestamos.

Cuando λ es asimilada a Perron-Frobenius, se vuelve $\lambda_{P\text{-}F}$. Lo anterior podría implicar la pregunta de si ¿es ($\mathbf{M}$. $_{\text{vect}}x$) = ($\lambda_{P\text{-}F}$. $_{\text{vect}}x$)? Ian dice que esa impresionante cuestión fue abordada por Gérard Debreu, el matemático Israel Nathan Herstein y el neokeynesiano Robert Merton Solow. No dejemos de subrayar que, de Debreu, es la obra Theory of value: an aximatic analysis of economic equilibrium –Teoría del valor: un análisis axiomático del equilibrio económico[5].

Cuando nos encontramos con personajes como Steedman, nos percatamos de la hondura de la apreciación del nacido en Prusia respecto a los improductivos que se dedican a ese tipo de sandeces, en virtud de que tienen la panza llena, distrayéndose con ejes que no le solucionan la vida a los que habitan en favelas o en villas miseria y siendo, por el contrario, pro statu quo.

Septicidad o Diseminación

Tal cual lo efectuamos en otra oportunidad, listaremos los errores del autor. Esa enumeración será adecuada para concluir con el universitario en su momento, explicitando la larga cadena de dislates que plagan el sistema del intelectualote.

El derrape 16 es que Ian considera plausible que, en el capitalismo histórico, el nivel de empleo se dispare al infinito (51).

La diecisieteava equivocación es que el autor emplea, una y otra vez, las mismas letras para distintas finalidades algebraicas –54.

Otro error es que, de los planteos del británico, se concluye que un excedente menor que cero, un plusvalor 0 y un plus producto mayor que cero son alternativas con el 33 % cada una para suceder (57), lo que no ocurre en la comuna burguesa concreta, donde el 100 % es una pl positiva.

El otro dislate es que se estipula que las dos igualdades de Mordejái son idénticas entre sí, lo cual ocasiona que todos los componentes de las fórmulas sean equivalentes. Además, esas nuevas igualdades no fueron planteadas por Levy, por lo

[5] O sea que, aunque Gérard no sea Heinrich..., el londinense cita a alguien de la contra, con lo que Ian parece gustar de darse tiros en las patas.

que si el “sistèm” que las gesta es el sistema que dice que, en realidad, las dos identidades originales no pueden demostrarse, es el *siostam* que está desencajado.

El veinteavo dislate es que Ian considera que valor y “pretium” no se diferencian (62–63), revelándose ahí que él es un economista vulgar.

Bibliografía

BENSAÏD, Daniel. Marx intempestivo. Grandezas y miserias de una aventura crítica. Buenos Aires: Ediciones Herramienta, 2013, en <Daniel Bensaïd. Marx l’intempestif. - (archivo-obrero.com)>.

DEBREU, Gérard. Theoy of value: an aximatic analysis of economic equilibrium. Connecticut: Yale University Press, 1959.

DÍAZ CALLEJA, Emilio. "Capítulo IV: Economía española". In: 2000g, en <https://www.researchgate.net/publication/327189406_Manual_de_Economia_Politica_2000>.

FAUCCI, Riccardo et al. "Socialism and marginalism in Italy, 1880–1910". In: 1995h, en STEEDMAN, Ian (Edit.). Socialism and marginalism in Economics. 1870–1930. New York: Routledge, 1995a, en <http://digamo.free.fr/steedman95.pdf>.

GUERRERO, Diego et al. Manual de Economía Política. Sin datos editoriales, 2000a, en <https://www.researchgate.net/publication/327189406_Manual_de_Economia_Politica_2000>.

GUERRERO, Diego. "Insumo-producto y teoría del valor-trabajo". In: 2000, en <http://gesd.free.fr/guerrero2000.pdf>.

_________________. Un resumen completo de El Capital. Madrid: Maia Ediciones, 2008.

HINKELAMMERT, Franz J. Crítica à razão utópica. São Paulo: Edições Paulinas, 1988, en <Crítica a razao utópica (uca.edu.sv)>.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Borktiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. A favor de Marx y de la congruencia de sus

principales teorías. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2023a, en <LIBRO: El retorno a la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Bortkiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. Por Adrian Lopez. – Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas (fisyp.org.ar)>.

MAITO, Esteban Ezequiel. "La transformación de valores en precios de producción: una constatación empírica para el sistema capitalista". In: 2021b, en <La transformación de valores en precios de producción: una contrastación empírica para el sistema capitalista (scielo.org.co)>.

MANDEL, Ernest. El Capital. Cien años de controversias en torno a la obra de Karl Marx. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1985, en <El Capital, cien años de controversias en torno a la obra de Marx - Archivo de Anna (annas-archive.org)>.

SALAMA, Pierre et al. Une introduction à l'Économie Politique. Paris: Librairie François Maspero, 1973, en <Une introduction à l'économie politique : Pierre Salama : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive>.

SALAMA, Pierre. Sobre o valor. Elementos para uma critica. Lisboa: Livros Horizonte, Ltda., 1980, en <(Download PDF) Salama - Sobre o Valor (dokumen.tips)>.

SETON, Francis. "The 'transformation problem'", en The review of economics studies, vol. 24, N° 3, 1957, en <http://gesd.free.fr/seton57.pdf>.

SHAIKH, Anwar. Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política. Colombia: Tercer Mundo Editores, 1990, en <http://gesd.free.fr/shaikh90.pdf>.

STEEDMAN, Ian. Marx after Sraffa. London: Verso Books, 1977, en <http://ecocritique.free.fr/steedman77.pdf>.

_________________. (Edit.). Socialism and marginalism in Economics. 1870–1930. New York: Routledge Press, 1995a, en <http://digamo.free.fr/steedman95.pdf>.